

Die Entkolonisierung der europäischen Erinnerung an den Molotow–Ribbentrop–Pakt?

Pakte von Erinnerung und Vergessen

Ana Milošević

Einleitung

Die europäische Sicht auf das Erinnern von Nationalsozialismus und Stalinismus bleibt ein Thema fortlaufender Debatten, vor allem bei der Ausformulierung historischer und politischer Narrative der Geschichte des Zweiten Weltkriegs und seiner Nachwirkungen. 2008 bestimmte das Europäische Parlament den 23. August zum „Europäischen Tag des Gedenkens an die Opfer aller totalitären und autoritären Regime“. Diese Initiative möchte die Opfer von Vernichtung und Massendeportationen ehren und zugleich in ganz Europa die Demokratie fördern sowie Frieden und Stabilität festigen.

Erstmals wurde dieser Gedenktag 2011 in Polen feierlich begangen und mit der Unterzeichnung der „Warschauer Erklärung“ verbunden. Sie betonte, wie wichtig es sei sicherzustellen, dass die Europäer sich an die verbrecherischen Auswirkungen totalitärer Regime erinnerten. Sie forderte die Europäische Union (EU) auf, die Verbrechen dieser Regime zu dokumentieren und zu erforschen. In den folgenden Jahren fanden in Anwesenheit der EU-Justizminister öffentliche Gedenkveranstaltungen in Ungarn, Litauen, Lettland und Estland statt. Der EU-Gedenktag, der für die Mitglieder juristisch nicht bindend ist, wurde bis 2018 von Estland, Lettland, Litauen, Rumänien, Kroatien, Tschechien, Polen und Ungarn in ihren nationalen Gedenkalender aufgenommen. Er ist aber nicht von allen EU-Mitgliedsländern übernommen worden.

Warum begehen zahlreiche EU-Mitgliedsländer den 23. August nicht? Dieses Datum, das auf die Unterzeichnung des Molotow–Ribbentrop–Pakts von 1939 verweist, markiert nicht nur den EU-Gedenktag. Es bildet trotz der verschiedenen historischen Erfahrungen mit totalitären und autoritären Regimen und der unterschiedlichen Methoden, dies auf europäischer Ebene

Decolonizing the European memory of the Molotov-Ribbentrop agreement?

Pacts of memory and oblivion

Ana Milošević

Introduction

The European perspective on commemorating the legacy of Nazism and Stalinism remains a subject of ongoing debate, particularly concerning the interpretation of the historical and political narrative of the Second World War and its aftermath. In 2008, the European Parliament (EP) designated August 23 as the *European Day of Remembrance for Victims of All Totalitarian and Authoritarian Regimes*. This initiative aims to honour the victims of mass deportations and exterminations while also fostering democracy and bolstering peace and stability across Europe.

The inaugural ceremonial observance of this Day occurred in Poland in 2011 and was marked by the signing of the “Warsaw Declaration”. This declaration underscored the importance of ensuring that Europeans remember the criminal repercussions of totalitarian regimes and called upon the European Union (EU) to conduct research and compile documentation related to the crimes perpetrated by such regimes. Subsequent years saw public commemorative events, attended by justice ministers from EU Member States, held in Hungary, Lithuania, Latvia, and Estonia. By 2018, the EU Remembrance Day, although legally non-binding, had been incorporated into the national calendars of Estonia, Latvia, Lithuania, Romania, Croatia, the Czech Republic, Poland, and Hungary. However, its adoption has not been universal across all EU member states.

Why do numerous EU member states abstain from observing August 23? This date, marking the signing of the Molotov-Ribbentrop Pact in 1939, not only underpins the EU Remembrance Day but also serves as the cornerstone of EU memory politics, notwithstanding the diverse totalitarian and authoritarian pasts and approaches to addressing them at the European level.¹

1 Ana Milošević/Tamara Trošt, *Europeanisation and Memory Politics in the Western Balkans. Memory Politics and Transitional Justice*, Cham 2021.

zu thematisieren, auch den Eckpfeiler einer gemeinsamen Erinnerungspolitik der EU.¹ Die moralische Bewertung des Molotow–Ribbentrop–Pakts war in ganz Europa nie strittig. Seine praktischen Auswirkungen wie auch die permanente Politisierung aber waren immer so mehrdeutig, dass sie einer eindeutigen Abrechnung mit der Vergangenheit im Wege standen.

Aus osteuropäischer Perspektive stellt diese Situation eine inakzeptable Ungerechtigkeit und eine Verzerrung der Gerechtigkeit dar, was gegenwärtig von großer aktueller Bedeutung ist. Der Pakt verurteilte die Bürger der baltischen Staaten, Moldaus und später – nach der deutschen Niederlage – Polens zu fünf Jahrzehnten der Unterwerfung auf der benachteiligten Seite des Eisernen Vorhangs. Diese Folgen wurden verschärft durch den großen Verlust an Menschenleben im Kampf dieser Länder gegen Unterdrückerregime und für ihre Unabhängigkeit.

Befreit oder (und) versklavt?

Die EU–Erinnerungspolitik konstruiert ein teleologisches Narrativ, das die europäische Integration als abschließenden Gipfelpunkt aller Kämpfe gegen die Tyrannei im gesamten 20. Jahrhundert darstellt.² Dieses Narrativ geht von einem bestimmten Datum aus, dem 23. August, mit dem an die Unterzeichnung des Molotow–Ribbentrop–Pakts 1939 erinnert wird. Der Pakt gilt als Kulminationspunkt beider Formen des Totalitarismus. Laut dem Europäischen Parlament wurde „der Zweite Weltkrieg, der verheerendste Krieg in der Geschichte Europas, begonnen in direkter Folge des berühmten nazi–sowjetischen Nichtangriffspakts vom 23. August 1939 – auch bekannt als Molotow–Ribbentrop–Pakt – und seiner geheimen Zusatzprotokolle, in dem zwei totalitäre Regime, die die Weltherrschaft anstrebten, Europa in zwei Einflusszonen teilten.“ Das Abkommen ging der deutschen Invasion Polens am 1. September 1939 und der folgenden sowjetischen Besetzung Ostpolens voraus, ebenso wie der Besetzung und anschließenden Annexion der baltischen Staaten durch die UdSSR im Juni 1940. Für die baltischen Staaten bedeutete der Kriegsbeginn die sowjetische Invasion, die zu ihrer Zwangseingliederung in die UdSSR und zu Jahrzehnten der Unterwerfung unter das sowjetische *Kolonial*regime führten.

Europa wurde vom NS–Regime befreit, aber mit großen Unterschieden in Ost und West. Das von den Westalliierten befreite Westeuropa schlug den Weg freier Entfaltung ein. Der Sieg über Nazideutschland führte zur allgemeinen Verurteilung des NS–Regimes und seiner Ideologie, vor allem in der demokratischen Welt, wo eine umfassende Untersuchung der NS–Verbrechen, besonders des Holocaust, stattfand. In der Osthälfte Europas

1 Ana Milošević/Tamara Trošt, *Europeanisation and Memory Politics in the Western Balkans. Memory Politics and Transitional Justice*, Cham 2021.

2 Ana Milošević, „The European Union and Memory“, in: Mathieu Segers/Stephen van Hecke (Hrsg.), *The Cambridge History of the European Union*, Cambridge 2023, S. 591–611.

Throughout Europe, the moral assessment of the Molotov–Ribbentrop Pact has never been in question. However, its continual politicization and practical implications have been ambiguous enough to hinder an unambiguous reckoning with the past.

From an Eastern European perspective, this situation represents an intolerable injustice, a distortion of justice that maintains significant contemporary relevance. The Pact effectively sentenced the citizens of the Baltic countries, Moldova, and later Poland (after Germany’s defeat) to 50 years of subjugation on the unfavorable side of the Iron Curtain. These consequences were exacerbated by the immense loss of human lives in the struggle against oppressive regimes during countries’ quests for independence.

Liberated or (and) enslaved?

EU memory politics constructs a teleological narrative that portrays European integration as the ultimate culmination of all the struggles against tyranny throughout the 20th century.² This narrative traces its origins to a specific date: August 23, which commemorates the signing of the Molotov–Ribbentrop Pact in 1939, considered the apex of both forms of totalitarianism. According to the European Parliament, “The Second World War, the most devastating war in Europe’s history, was started as an immediate result of the notorious Nazi–Soviet Treaty on Non–Aggression of August 23, 1939, also known as the Molotov–Ribbentrop Pact, and its secret protocols, whereby two totalitarian regimes that shared the goal of world conquest divided Europe into two zones of influence.” The agreement preceded the German invasion of Poland on September 1, 1939 and the subsequent Soviet occupation of eastern Poland, as well as the occupation and eventual annexation of the Baltic States by the Soviet Union in June 1940. For the Baltic States, the onset of the war marked the Soviet invasion, leading to their coerced incorporation into the USSR and decades of subjugation under the Soviet *colonial* regime.

Europe experienced liberation from the Nazi regime but with stark differences between its Western and Eastern regions. Western Europe, liberated by the Western Allies, embarked on a path of free development. The victory over Nazi Germany led to widespread condemnation of the regime and its ideology, especially within the democratic world, where a comprehensive evaluation of its crimes, notably the Holocaust, was embraced. However, in the Eastern half of Europe, millions found themselves behind the Iron Curtain, enduring decades of repression. The “liberation” by the Soviets in this region effectively amounted to colonisation, as one totalitarian regime replaced another, and one occupation gave way to another. The grim transfor-

2 Ana Milošević, “The European Union and Memory”, in Mathieu Segers & Stephen van Hecke (Eds.), *The Cambridge History of the European Union*, Cambridge 2023, pp. 591–611.

jedoch fanden sich Millionen hinter dem Eisernen Vorhang wieder und mussten Jahrzehnte der Repression erdulden. Die „Befreiung“ durch die Sowjets kam in dieser Region einer Kolonisierung gleich: Das eine totalitäre Regime trat an die Stelle des anderen, und auf die eine Besatzung folgte die nächste. Die düstere Transformation von Orten wie Sachsenhausen, ursprünglich ein nationalsozialistisches Konzentrationslager aus dem Jahr 1936, das nach seiner Befreiung 1945 als Speziallager des NKWD genutzt wurde, ist ein Beispiel für diesen Wandel. Als Lager für die Entnazifizierung nationalsozialistischer Funktionäre wurden Tausende, darunter sowjetische Staatsbürger, russische Emigranten, ehemalige Zwangsarbeiter und Soldaten der Roten Armee, die einer Straftat beschuldigt wurden, ohne förmliches Urteil gemäß dem Potsdamer Abkommen inhaftiert.

Im Frühjahr 1950 begann Westeuropa mit der Schuman-Erklärung vom Mai desselben Jahres seinen Weg in die Zukunft. Diese betonte die Notwendigkeit eines europäischen Zusammenschlusses, um den Frieden durch Versöhnung und gemeinsame Verwaltung der Ressourcen zu sichern, und entwarf damit ein Narrativ europäischer Integration. Das sollte künftig Kriege zwischen Frankreich und Deutschland ausschließen. In den Anfängen der europäischen Integration gab es eine gemeinsame Vision der Gründungsmitglieder Frankreich, Westdeutschlands, Niederlande, Luxemburg, Belgien und Italien, in der einer gemeinsamen Zukunft mehr Gewicht beigemessen wurde als der Auseinandersetzung mit der jüngsten Vergangenheit. Ein zentrales Element dieses Narrativs war, dass Deutschland seine volle Verantwortung für die Gräueltaten des Zweiten Weltkriegs akzeptierte. Zugleich ermöglichte das den anderen westeuropäischen Nationen, das Thema der Kollaboration in der Kriegszeit und die weniger heroischen Aspekte ihrer Widerstandsbewegungen herunterzuspielen.

Während „Nie wieder“ zum westeuropäischen Mantra wurde, dauerte die Unterdrückung hinter dem Eisernen Vorhang noch Jahrzehnte an und schuf ein „immer wieder“. Als ehemalige Diktaturen wie Griechenland 1981, Spanien und Portugal 1986 der Europäischen Gemeinschaft beitraten, gaben sie ihre Versuche zur juristischen Aufarbeitung und Vergangenheitsbewältigung weitgehend auf und richteten den Blick stärker auf Zusammenhalt und Stabilität. Die Auseinandersetzung mit der Vergangenheit und die Suche nach Wahrheit und Gerechtigkeit für die Opfer blieben in der Europäischen Gemeinschaft im Wesentlichen eine nationale Aufgabe. Das Gedenken wurde in die Privatsphäre abgedrängt, während für den öffentlichen Diskurs eher Initiativen wie der (spanische, Red.) „Pakt des Vergessens“ (*Pacto del Olvido*) prägend waren, weil sie die Entstehung neuer Erinnerungen und Erfahrungen erlaubten.

Der Gang der Geschichte ist davon geprägt, dass Pakte geschlossen, in Zweifel gezogen und schließlich gebrochen wurden. Im Laufe der Zeit zogen Politiker unterschiedliche Lehren aus der Vergangenheit, wobei in der Spätphase des Kalten Kriegs die Erinnerung an das NS-Regime, die

mation of places like Sachsenhausen, originally a Nazi concentration camp dating back to 1936 and used as an NKVD special camp after its liberation in 1945, exemplified this shift. As a camp for the denazification of national socialist officials, thousands, including Soviet citizens, Russian émigrés, former forced workers, and Red Army soldiers accused of offences, were imprisoned without formal judgment under the Potsdam Agreement.

In the spring of 1950, Western Europe was already forging a path forward with the Schuman Declaration of May that same year. This declaration laid out a clear narrative for European Integration, emphasizing the imperative of a European federation to ensure peace through reconciliation and resource pooling, rendering any future war between France and Germany inconceivable. The early days of European integration revealed a shared vision among founding members – France, West Germany, the Netherlands, Luxembourg, Belgium, and Italy – that prioritized a collective future over dwelling on the recent past. Central to this narrative was Germany’s acceptance of full responsibility for the atrocities of the Second World War, providing a convenient means for other Western European nations to downplay their wartime collaboration and less heroic aspects of their resistance movements.

While “Never again” became a mantra in Western Europe, behind the Iron Curtain, repression endured for decades becoming a series of ‘agains’. Even as former dictatorships like Greece (1981), Spain (1986), and Portugal (1986) joined the European Community, they largely shelved transitional justice efforts domestically in favour of cohesion and stability. Dealing with the past, and seeking truth and justice for victims, remained predominantly national concerns for the European community. Memory was relegated to the private sphere, while public discourse, epitomized by initiatives like the “Pact for Oblivion” (*Pacto del Olvido*), allowed for new memories and experiences to emerge.

Pacts were forged, challenged, and ultimately broken, shaping the course of history. Over time, politicians gleaned varied lessons from the past, with the memory of the Nazi German regime, fascist collaborations, and the atrocities committed becoming increasingly transnational concerns in Western and Southern Europe during the latter part of the Cold War era. In West Germany, the 1980s saw the *Historikerstreit*, a contentious debate among leading historians, questioning the comparability of totalitarian regimes and the uniqueness of the Holocaust or Shoah. Meanwhile, for many in East-Central Europe, the crimes of Stalinism and the experiences stemming from Soviet-communist occupation during and after the Second World War held equal, if not greater, significance in their individual and collective memories compared to the Holocaust.³ During the late 1980s, August 23 emerged as a pivotal date for independence movements in Eastern Europe, tapping into

3 Laure Neumayer, *The Criminalisation of Communism in the European Political Space after the Cold War*, Londres 2019.

Kollaboration mit dem Faschismus und die verübten Gräueltaten zunehmend zu übernationalen Anliegen in West- und Südeuropa wurden. In den 1980er Jahren gab es in der Bundesrepublik unter den führenden Historikern einen „Historikerstreit“ über die Vergleichbarkeit totalitärer Regime respektive die Einzigartigkeit des Holocaust bzw. der Shoah. In dieser Zeit empfanden viele Menschen in Ostmitteleuropa im individuellen wie auch kollektiven Gedächtnis die Verbrechen des Stalinismus und die Erfahrungen der sowjetisch-kommunistischen Besatzung während und nach dem Zweiten Weltkrieg als ebenso gravierend, wenn nicht sogar gravierender als der Holocaust.³ Ende der 1980er Jahre wurde der 23. August zum Referenzdatum für die Unabhängigkeitsbewegungen in Osteuropa, da er eine Verbindung zu den persönlichen Erinnerungen unzähliger Menschen schuf. Es war der Tag, zu dem nach dem offiziellen Eingeständnis der Existenz des Paktes durch die Jakowlew-Kommission Ende 1989 die marginalisierten baltischen Erinnerungsgemeinschaften dieses Ereignis endlich ohne Furcht vor Polizeigewalt erinnern konnten.

**Erinnerung:
Ermächtigung und Solidarität
durch politisches Handeln**

Die Unterschiede in der Wahrnehmung des Endes des Kommunismus wurzeln vermutlich darin, was dieses Ereignis im Narrativ unterschiedlicher Nationen bedeutet, und werfen ein Licht auf die mangelnde Akzeptanz des 23. August als genuin europäischen Gedenktag. So begann sich etwa ein Land wie Spanien erst 2021 seiner totalitären Vergangenheit zu stellen, als es den 31. Oktober als „Gedenktag an alle Opfer von Militärputsch, Krieg und Diktatur“ einführte, wodurch die Bedeutung des 23. August gemindert wurde.

Die Analyse der Besonderheiten hinter dem Narrativ vom Ende des Kommunismus in ehemals kommunistischen Ländern zeigt die Dominanz einer Perspektive der Entkolonisierung. Der Zweite Weltkrieg versetzte den westeuropäischen Kolonialmächten einen schweren Schlag, indem er ihnen ihr altes Prestige raubte. Die Menschen aus diesen Kolonialreichen, die während des Krieges oft in den alliierten Armeen dienen mussten, waren entschlossen, ihre Bindungen an ein zerstörtes und seiner Ressourcen beraubtes Europa zu lösen. Während der Kolonialismus gemeinhin als Erbe Westeuropas gilt, haben die osteuropäischen Länder eine Geschichte der Unterwerfung durch verschiedene Imperien und haben sich nicht an den kolonialen Expansionen im „Zeitalter der Entdeckungen“ beteiligt. Jedoch vergrößerten Länder wie Russland ihr Territorium durch Eroberung

³ Laure Neumayer, *The Criminalisation of Communism in the European Political Space after the Cold War*, London 2019.

the personal recollections of countless individuals. It was a moment when marginalized Baltic memory communities could finally commemorate this event without fear of police repression, following the official recognition of the Pact by the Yakovlev Commission in late 1989.

**Remembrance:
empowerment and solidarity
through political action**

Differences in perceptions regarding the end of communism may be rooted in the narrativity of what this event signifies to different nations, shedding light on the lack of receptivity towards August 23, as a truly European Day of Remembrance. For instance, countries like Spain only began to confront their totalitarian past in 2021 by commemorating October 31, as *Remembrance Day and Tribute to all victims of the military coup, the war, and the dictatorship*, thus side-lining the significance of the 23rd of August.

Examining the specificities behind the narrativity of the end of communism in former communist countries reveals the dominance of a lens of decolonization. The Second World War dealt a severe blow to Western European colonial powers, stripping them of their former prestige. People under colonial rule, often conscripted into allied armies during wartime, were determined to sever the ties that bound them to a ruined Europe stripped of its resources. While colonialism is traditionally associated with the Western European legacy, the Eastern European countries have a history of subjugation by different empires and did not engage in colonial expansion during the “Age of Discovery”. However, some, like Russia, expanded their territories through conquest and settlement, particularly in Siberia and Central Asia. The Polish-Lithuanian Commonwealth briefly held overseas territories in the Americas, such as the colony of New Poland in present-day Guyana.

Yet, the emergence of anti-colonialist superpowers like the United States and the Soviet Union, coupled with the new international climate post-1945, spurred colonies to strive for independence.

The Cold War and decolonization unfolded in parallel, intertwining to become a singular experience for many. Each phenomenon influenced the development of the other, with academics and politicians in Eastern Europe leveraging discourses about colonialism to address their Soviet past. In countries like Estonia and Latvia, terms like “colonialism” and “colonists” were prevalent in political discourse during the late 1980s and early 1990s, as decisions regarding who would be part of an independent nation were deliberated. Traumatic memories of Stalinist deportations by the Soviet Union became central to public debates. The postcolonial identities of Central and Eastern Europeans were entwined with a longing to reclaim their Western heritage and break free from Russia’s “colonial grasp”. The concept of “decolo-

und Besiedlung, vor allem in Sibirien und Zentralasien. Der polnisch-litauische Staatenbund besaß für kurze Zeit Gebiete in Amerika, so die Kolonie „Neupolen“ im heutigen Guyana.

Der Aufstieg antikolonialistischer Supermächte wie die USA und die Sowjetunion in Verbindung mit dem neuen internationalen Klima nach 1945 motivierte die Kolonien, nach Unabhängigkeit zu streben.

Entkolonialisierung und Kalter Krieg entwickelten sich parallel, waren für viele aber doch so miteinander verflochten, dass sie als ein Vorgang erlebt wurden. Jedes Phänomen beeinflusste die Entwicklung des anderen, sodass osteuropäische Wissenschaftler und Politiker die Diskurse über den Kolonialismus nutzten, um ihre sowjetische Vergangenheit zum Thema zu machen. In Ländern wie Estland und Lettland beherrschten Begriffe wie „Kolonialismus“ und „Kolonisten“ den politischen Diskurs der späten 1980er und frühen 1990er Jahre, als es um die Entscheidung ging, wer zu einer unabhängigen Nation gehören sollte. Die traumatischen Erinnerungen an die sowjetischen Deportationen der Stalinzeit spielten in den öffentlichen Debatten eine zentrale Rolle. Die postkolonialen Identitäten von Mittel- und Osteuropäern waren verflochten mit dem Bedürfnis, sich aus dem „kolonialen Griff“ Russlands zu befreien und an ihr westliches Kulturerbe anzuschließen. Das Konzept der „Entkolonisierung“ setzte die Schaffung einer ethnischen Demokratie voraus, in der die Staatsangehörigkeit vor allem der Bevölkerung aus vorsowjetischer Zeit und deren Nachkommen erhalten würde; das waren in erster Linie die ethnischen Balten. Während der Druck der Europäischen Union und anderen internationalen Organisationen zu Anpassungen im Staatsbürgerschaftsrecht führte, schürte der Diskurs über koloniale Traumata in der Frühphase der Demokratisierung die ethnischen Spaltungen.

Dieses Narrativ deutet darauf hin, dass die Integration früherer Sowjetrepubliken in die Europäische Union nicht nur als Ablösung vom Kommunismus, sondern auch als Entkolonisierung wahrgenommen wurde. Das bestärkte sie darin, vor dem Hintergrund ihrer Geschichte von Unterdrückung und Opferstatus Ansprüche zu stellen. Vermeersch (2019) zeigt auf, dass im politischen Diskurs Ostmitteleuropas über die Europäische Union der Opferstatus ein wichtiger Aspekt wurde, wodurch Verantwortung und Schuld auf andere geschoben wurde, einschließlich auf Russland und selbst Westeuropa.

Nach 1989 wurde der EU-Beitrittsprozess der ehemals kommunistischen Länder als Rückkehr auf ihren rechtmäßigen Platz in Europa gedeutet. Bevor sie sich aber der Zukunft zuwandten, suchten diese Nationen eine Rückbesinnung auf ihre Vergangenheit. Der Beitritt früherer Ostblockländer korrigierte Wissens- und Wahrnehmungslücken, die „alte“ EU-Mitglieder über deren Erfahrungen hatten. Dennoch kam es zu Konflikten zwischen der Erinnerungspolitik baltischer Staaten und dem von europäischen Institutionen gepflegten Narrativ. Die baltischen Mitglieder des

nization“ implied the establishment of an ethnic democracy, where citizenship was granted primarily to pre-Soviet occupation residents and their descendants, **predominantly ethnic Balts. While pressure from the European Union and other international bodies led to adjustments in citizenship laws, discourse about colonial traumas fueled ethnic divisions during the early stages of democratization.**

This narrative suggests that EU integration for former Soviet republics was perceived not only as de-communization but also as de-colonization, empowering them as EU members to assert claims based on their history of oppression and victimhood. As Vermeersch (2019) argues, victimhood has become a prominent theme in East-Central European political discourse about the EU, shifting responsibility and guilt onto others, including Russia and Western Europe – itself.

Following 1989, the EU accession process for former communist countries was framed as a return to their rightful place in Europe. However, before moving forward, these nations sought a reconnection with their past. For “old” EU members, accession of former Eastern Bloc countries rectified gaps in knowledge and awareness about their experiences. Nevertheless, conflicts arose between the memory policies of Baltic states and the narrative promoted by European institutions. Baltic MEPs emphasized Soviet responsibility for the outbreak of the Second World War, notably the Molotov-Ribbentrop Pact, rather than the Soviet contribution to defeating Nazism. They argued that while the Holocaust was a European tragedy, the unique histories of their countries deserved equal recognition.

Therefore, the objective shifted towards addressing the consequences of communism during the EU accession process and the early years of EU membership for former Eastern Bloc countries. They organized numerous meetings, conferences, film screenings, and exhibitions within the European Parliament to influence their colleagues and garner support. For example, the creation of the “Baltic Way Corridor” at the European Parliament in 2013 commemorated the 25th anniversary of the Baltic demonstration against the Molotov-Ribbentrop Pact in August 1989, which drew 2 million participants.

On one hand, the EU identity of these new members hinged on affirming their “rightful place” within the EU family of nations and asserting their national histories at the European level. On the other hand, raising awareness of the past and its crimes implicated Russia as the successor of the USSR, inviting symbolic responsibility. Baltic and Eastern European countries internationalized their historical memories, elevating their grievances to the EU public sphere.

With the EU accession process opening to the East in 2004, new EU members gained a broader platform to spotlight their memories and advocate for accountability and addressing the past. Their calls for accountability, truth, and justice regarding the abandonment and colonization of the East were directed towards both Western Europe (the EU itself) and Russia,

Europäischen Parlaments betonten die sowjetische Verantwortung für den Ausbruch des Zweiten Weltkriegs, insbesondere für den Molotow-Ribbentrop-Pakt, stärker als den sowjetischen Beitrag zum Sieg über das NS-Regime. Sie argumentierten, der Holocaust sei zwar eine europäische Tragödie gewesen, doch die einzigartige Geschichte ihrer Länder verdiene gleiche Anerkennung.

Während des EU-Beitrittsprozesses und in den Anfangsjahren ihrer Mitgliedschaft verschob sich das Ziel der ehemaligen Ostblockländer auf die Auseinandersetzung mit den Folgen des Kommunismus. Sie organisierten zahlreiche Zusammenkünfte, Konferenzen, Filmvorführungen und Ausstellungen im Europäischen Parlament, um ihre Kollegen zu beeinflussen und Unterstützung zu erhalten. Beispielsweise nannten sie 2013 einen Korridor im Europäischen Parlament „Baltischer Weg“, um an den 25. Jahrestag der baltischen Demonstration gegen den Molotow-Ribbentrop-Pakt zu erinnern, an der zwei Millionen Menschen teilgenommen hatten.

Einerseits war das europäische Selbstverständnis dieser neuen EU-Mitglieder abhängig von der Bestätigung ihres „rechtmäßigen Platzes“ innerhalb der EU-Völkerfamilie und davon, ihren Nationalgeschichten Geltung auf europäischer Ebene zu verschaffen. Andererseits wurde durch ein wachsendes Bewusstsein für die Vergangenheit und die damit einhergehenden Verbrechen Russland als Nachfolger der UdSSR benannt und zur symbolischen Übernahme von Verantwortung aufgefordert. Die baltischen und osteuropäischen Länder internationalisierten ihr historisches Gedächtnis und trugen ihre Vorwürfe nun auf der Bühne der EU vor.

Mit dem Beginn der EU-Osterweiterung 2004 gewannen die neuen EU-Mitglieder eine breitere Basis, ihre Erinnerungen zum Thema zu machen und die Übernahme von Verantwortung sowie die Auseinandersetzung mit der Vergangenheit einzufordern. Ihre Forderungen nach Übernahme von Verantwortung, Wahrheit und Gerechtigkeit hinsichtlich der Preisgabe wie auch der Kolonisierung des Ostens richteten sich sowohl an Westeuropa (die EU selbst) als auch an Russland, das als Nachfolger der UdSSR angesehen wurde. Als Vollmitglieder der EU nahmen ehemals kommunistische Länder größeren Einfluss auf die EU-Außenpolitik. Es wurde zum Leitmotiv ihrer gemeinsamen Anstrengungen, vornehmlich Russland dazu zu drängen, die moralische Verantwortung für die Verbrechen kommunistischer und stalinistischer Regime anzuerkennen.

Erinnerung an die kommunistische Sklaverei?

Die Neuinterpretation der moralischen Grundlagen der EU-Erweiterung basierte stark auf Symbolpolitik als Instrument, um die Staaten vor allem als Opfer anzuerkennen, und widmete sich nur am Rande einzelnen Opfern. Obwohl die EU ihre Erinnerungspolitik um die Geschichten und Erinnerungen

perceived as the heir of the USSR. As full EU members, former communist countries wielded greater influence in EU foreign politics. Pressing primarily Russia to acknowledge the moral responsibility for the crimes of communist and Stalinist regimes became a central pillar of their collective efforts.

The memory of communist slavery?

The reframing of the moral foundations of EU enlargement heavily relied on symbolic politics as a means to acknowledge and recognize primarily the states as victims, only tangentially engaging with individual victims. While the EU crafted its memory politics around the histories and memories of its members, the scope of the EU memory framework extended to non-members as a soft diplomatic tool. For instance, Serbia's failure to acknowledge the genocide in Srebrenica has prompted several resolutions by the European Parliament over the years. This approach hinges on political pressure, utilizing memorial entrepreneurship and moral remembrance to demand accountability from states as victims.

However, such an approach neglects the actual needs of the direct victims and survivors, irrespective of the symbolic measures underpinning their memory. Stating that “from the perspective of the victims, it is immaterial which regime deprived them of their liberty or tortured or murdered them for whatever reasons” (Recital N, EP 2009) fails to acknowledge the distinct needs and rights of individuals who have suffered under different regimes.

This disregard for individual victims' needs and rights is evident in the text of the adopted resolution on the *Importance of European remembrance for the future of Europe* (2019), which primarily focuses on exploiting the political potential of memories. While the resolution aims to preserve memory, honour victims, and condemn perpetrators, it imposes conditions, including Russia's acknowledgement of responsibility for the Molotov-Ribbentrop Pact and its consequences, cessation of the promotion of revisionist views on the Second World War, and coming to terms with the past. The resolution suggests that dealing with the past is crucial for the EU's peaceful and resilient future, but it is contingent upon Russia assuming responsibility, which is perceived as the primary threat to both the EU and its citizens. Additionally, the resolution calls on Member States to organize remembrance of totalitarian and authoritarian regime crimes, alongside educational and cultural measures “to provide future generations with a clear example of the correct attitude toward the threat of *totalitarian enslavement*”. (emphasis added, article 11).

Europe faces a challenging task in reconciling its professed commitment to the values of liberty, humanity, and equality with the enduring legacies of colonialism, slavery, and racial superiority. The recent inclusion of colonial references and enslavement in EU policy language, as seen in the 2019 resolution, reflects a growing recognition of the uncomfortable truths of Western European colonial legacies. However, this venture into matters of history and

ihrer Mitglieder herum entwickelte, dehnte sich der Erinnerungsrahmen der EU als Werkzeug der weichen Diplomatie auch auf Nichtmitglieder aus. So hat etwa Serbiens Weigerung, den Genozid in Srebrenica anzuerkennen, im Lauf der Jahre mehrere Resolutionen des Europäischen Parlaments ausgelöst. Dieser Ansatz basiert auf politischem Druck und gebraucht aktive Gedenkpolitik und moralisches Erinnern, um als Vertreter der Opfer Staaten zur Übernahme von Verantwortung zu bringen.

Ein solcher Ansatz vernachlässigt aber die tatsächlichen Bedürfnisse der direkten Opfer und Überlebenden, ungeachtet der symbolischen Maßnahmen, die ihr Andenken stützen. Die Aussage, „dass es vom Blickwinkel der Opfer aus unwesentlich ist, welches Regime sie aus welchem Grund auch immer ihrer Freiheit beraubte und sie foltern oder ermorden ließ“⁴, erkennt nicht die unterschiedlichen Bedürfnisse und Rechte von Individuen an, die unter verschiedenen Regimen gelitten haben.

Diese Nichtbeachtung der Bedürfnisse und Rechte individueller Opfer wird deutlich im Text der Entschließung über die „Bedeutung des europäischen Geschichtsbewusstseins für die Zukunft Europas“ vom 19. September 2019, die sich vor allem auf das Ausnutzen des politischen Potenzials der Erinnerungen konzentriert. Während die Resolution das Gedächtnis erhalten, die Opfer ehren und die Täter verurteilen will, stellt sie Bedingungen wie Russlands Anerkennung der Verantwortung für den Hitler-Stalin-Pakt und seine Folgen, das Ende von revisionistischen Ansichten über den Zweiten Weltkrieg und die Aufarbeitung der Vergangenheit. Die Resolution behauptet, die Aufarbeitung der Vergangenheit sei entscheidend für eine friedliche und belastbare Zukunft der EU, doch sie ist abhängig davon, dass Russland, das als primäre Bedrohung für die EU und ihre Bürger gesehen wird, seine Verantwortung übernimmt. Außerdem fordert sie von den Mitgliedsstaaten, das Gedenken an totalitäre und autoritäre Regime zu organisieren und pädagogische und kulturelle Maßnahmen zu treffen, um „auch künftigen Generationen ein klares Vorbild für die richtige Einstellung gegenüber der Bedrohung durch *totalitäre Versklavung* zu bieten“ (Artikel 11, meine Hervorhebung, A. M.).⁵

Europa steht vor der schwierigen Aufgabe, sein erklärtes Engagement für die Werte von Freiheit, Menschlichkeit und Gleichheit mit dem fort-dauernden Erbe von Kolonialismus, Sklaverei und rassistischer Überlegenheit zu versöhnen. Die kürzlich erfolgte Aufnahme von kolonialen Bezügen und Sklaverei in die Sprache der EU-Politik, etwa in der Entschließung von 2019, zeigt ein wachsendes Bewusstsein für die unbequemen Wahrheiten

4 „Entschließung des Europäischen Parlaments vom 2. April 2009 zum Gewissen Europas und zum Totalitarismus“, https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2009-0213_DE.html (Zugriff 27. Juli 2024).

5 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0021_DE.html (Zugriff 27. Juli 2024).

memory by the European Parliament has been controversial and spans almost two decades, showcasing its memory entrepreneurship and attempts to promote moral and correct forms of remembrance while stipulating conditions for achieving truth and justice.

The moral high-ground claimed by the EP is questionable, particularly in light of the role and voice attributed to the direct victims and their needs. While moral restitution is essential for victims, their needs may not always be adequately voiced or heard. Some proponents of August 23 in the EP, such as former dissidents like Sandra Kalniete, Vytautas Landsbergis, Tune Kelam, and László Tőkés, draw on their personal experiences under communist regimes to advocate for acknowledgement of “Communist crimes”. Their first-hand experience of state repression lends weight to their actions and reinforces the validity of their cause.

Outside the EP, initiatives to implement transitional justice mechanisms often originate from associations of former political prisoners, non-governmental organizations, individuals, and relatives of victims. However, due to the suffering endured and a lack of social and political support, organizing and gaining understanding, support, or solidarity can be challenging for victims of persecution. While some state institutions have been established to address transitional justice issues, they may face skepticism from the public. Research institutions and museums dedicated to documenting communist crimes, such as the Institute for the *Studies of Communist Crimes and Consequences* and the *House of Leaves – The Museum of Secret Surveillance* in Albania, evoke mixed reactions, viewed with suspicion by some and appreciated by others.

The findings of a sociological survey, commissioned by the Estonian Institute of Historical Memory, reveals that 55% of Estonian residents support the establishment of the *International Memorial Museum for the Victims of Communism* in the former ‘Patarei’ Prison in Tallinn. This indicates a significant level of societal interest in visiting such a museum and supporting research into the crimes of totalitarian regimes and the fate of their victims.

Despite initiatives like the proclamation August 23 as a day of Remembrance for the victims of all totalitarian and authoritarian regimes and the creation of the *Platform for European Memory and Conscience*, which highlight the self-assertion of post-communist states within the EU, these efforts lack symbolic resonance in Western or Southern European societies. This points to a persistent mnemonic fragmentation in Europe, where differing assessments of Communism persistently shape interpretations of ‘Europe’ and its values.

In the competition for defining ‘Europe’ and its values, the ongoing diversity in the assessment of Communism underscores the lack of understanding and the prevalence of national interpretations of the past. This suggests that reconciling diverse historical narratives remains a significant challenge for fostering a cohesive European identity and collective memory.

des kolonialen Erbes Westeuropas. Dieser Umgang des Europäischen Parlaments mit historischen und Erinnerungsfragen in den letzten zwei Jahrzehnten ist aber umstritten, stellt seine aktive Gedenkpolitik heraus und versucht moralische und korrekte Formen des Gedenkens zu fördern, aber gleichzeitig Bedingungen für das Erreichen von Wahrheit und Gerechtigkeit festzulegen.

Die vom Europäischen Parlament beanspruchte moralische Überlegenheit ist fragwürdig, vor allem im Lichte der Rolle und der Stimme, die den direkten Opfern und ihren Bedürfnissen zugeteilt wird. Obwohl eine moralische Wiedergutmachung für Opfer unverzichtbar ist, werden ihre Bedürfnisse nicht immer ausreichend ausgedrückt oder gehört. Einige Befürworter des 23. Augusts im Europäischen Parlament wie die ehemaligen Dissidenten Sandra Kalniete, Vytautas Landsbergis, Tūnē Kelam und László Tőkés ziehen ihre persönlichen Erfahrungen unter kommunistischen Regimen heran, um für die Anerkennung „kommunistischer Verbrechen“ zu plädieren. Ihre direkte Erfahrung staatlicher Repression verleiht ihrem Handeln Gewicht und stärkt die Berechtigung ihrer Sache.

Außerhalb des Parlaments kommen Initiativen zur Durchsetzung von Maßnahmen zur juristischen Aufarbeitung häufig von ehemaligen politischen Gefangenen, Nichtregierungsorganisationen, Einzelpersonen und Angehörigen von Opfern. Wegen des erlebten Leidens und eines Mangels an sozialer und politischer Unterstützung kann das Organisieren und die Suche nach Verständnis, Unterstützung oder Solidarität für die Opfer von Verfolgung jedoch schwierig werden. Es sind zwar einige staatliche Institutionen geschaffen worden, um Fragen der juristischen Aufarbeitung zu behandeln, aber sie dürften auf die Skepsis der Öffentlichkeit stoßen. Forschungseinrichtungen und Museen zur Dokumentation kommunistischer Verbrechen wie das Institut zur Erforschung Kommunistischer Verbrechen und ihrer Folgen und das Haus der Blätter – Museum der Überwachung in Albanien rufen gemischte Reaktionen hervor. Manche betrachten sie mit Argwohn, andere mit Wertschätzung.

Die Ergebnisse einer soziologischen Untersuchung im Auftrag des estnischen Instituts für historisches Gedächtnis zeigen, dass 55 % der Bewohner Estlands die Schaffung des Internationalen Gedenkforums für die Opfer des Kommunismus im früheren Patari-Gefängnis in Tallinn unterstützen. Das deutet auf ein starkes gesellschaftliches Interesse am Besuch eines solchen Museums und starke Unterstützung für die Erforschung der Verbrechen totalitärer Regime und das Schicksal ihrer Opfer hin.

Trotz Initiativen wie der Erklärung des 23. August zum Gedenktag für die Opfer aller totalitärer und autoritärer Regime und der Einrichtung der Platform of European Memory and Conscience (Plattform für Europäische Erinnerung und Bewusstsein), die die Selbstbehauptung postkommunistischer Staaten innerhalb der EU betonen, fehlt diesen Anstrengungen die symbolische Resonanz in west- und südeuropäischen Gesellschaften.

Conclusion

Decolonizing the European memory of the Molotov-Ribbentrop agreement involves acknowledging and confronting the colonial aspects of its impact on Eastern Europe. The agreement, signed between Nazi Germany and the Soviet Union in 1939, not only divided Eastern Europe into spheres of influence but also perpetuated colonial dynamics within the region.

One crucial aspect of decolonizing this memory is recognizing the agency and experiences of the affected peoples, particularly those in Eastern European countries like Ukraine, Belarus, and the Baltic states. These regions suffered under both Nazi and Soviet occupation, enduring oppression, displacement, and loss of autonomy. Additionally, decolonizing the memory of the Molotov-Ribbentrop agreement entails challenging Eurocentric narratives that prioritize Western European experiences while marginalizing those of Eastern Europeans. It involves amplifying voices from the East and acknowledging their unique historical perspectives and struggles. Ultimately, it means also acknowledging that Europe is more than just the East-West dichotomy.

The impact of the all-encompassing, red-and-black totalitarianism approach to the past by the EU remains largely unexplored, despite efforts in symbolic politics, justice, and truth-seeking. The lack of appeal of European commemoration compared to national memory politics may stem from member states' differing conceptions of Communism, which have stronger regional rather than pan-European relevance. Further analysis of mnemonic fragmentation in Europe could be enriched by considering de-colonialism, particularly in understanding post-Soviet Europe. Regions like war-torn Ukraine perceive the Molotov-Ribbentrop Pact as emblematic of superpower predation and colonization, highlighting the complexities of Eastern Europe's position in postcolonial and decolonial debates.

The former Yugoslav countries, struggle to fit their memories and histories in the EU memory templates. In addition, and despite their joint struggle to liberate from foreign occupiers, including Nazi and Fascist forces, these EU members and candidates continue to grapple with achieving consensus on their past. The reluctance of political actors to fully reclaim the anti-totalitarian movements of the Second World War, coupled with imported memory conflicts, further complicates efforts to reconcile historical narratives at the European level. As the EU expands to incorporate former Yugoslav republics, Ukraine, and other former Soviet republics, these tensions are likely to increase, presenting challenges in addressing the memory of totalitarian and authoritarian regimes on a European scale.

Das deutet auf eine bleibende Fragmentierung des Gedächtnisses in Europa hin, wo unterschiedliche Bewertungen des Kommunismus die Interpretationen von „Europa“ und seinen Werten dauerhaft prägen.

Im Wettbewerb um die Definition „Europas“ und seiner Werte unterstreichen die bleibenden Differenzen bei der Bewertung des Kommunismus mangelndes Verständnis und das Vorherrschen nationaler Deutungen der Vergangenheit. Die Versöhnung vielfältiger historischer Narrative bleibt eine schwere Aufgabe für die Förderung einer einheitlichen europäischen Identität und des kollektiven Gedächtnisses.

Schlussfolgerung

Die Entkolonisierung der europäischen Erinnerung an den Hitler–Stalin–Pakt beinhaltet die Anerkennung und Auseinandersetzung mit den kolonialen Aspekten seiner Wirkung auf Osteuropa. Das vom NS–Regime und der Sowjetunion 1939 unterzeichnete Abkommen teilte nicht nur Osteuropa in Einflusssphären auf, sondern setzte auch die koloniale Dynamik in der Region fort.

Ein entscheidender Aspekt für die Entkolonisierung der Erinnerung ist die Anerkennung der Handlungsmacht und Erfahrungen der betroffenen Völker, besonders in osteuropäischen Ländern wie der Ukraine, Belarus und den baltischen Staaten. Diese Regionen erlebten sowohl NS– als auch Sowjetbesatzung und erlitten Unterdrückung, Vertreibungen und Verlust der Autonomie. Außerdem folgt aus der Entkolonisierung der Erinnerung an den Hitler–Stalin–Pakt das Infragestellen eurozentrischer Narrative, die westeuropäischen Erfahrungen größeres Gewicht einräumen als osteuropäischen. Sie erfordert eine Verstärkung der Stimmen aus dem Osten und die Anerkennung ihrer spezifischen historischen Perspektiven und Kämpfe. Letztlich bedeutet sie auch die Anerkennung, dass Europa mehr ist als nur der Ost–West–Gegensatz.

Der Einfluss der allumfassenden EU–Perspektive des roten und schwarzen Totalitarismus auf die Vergangenheit ist noch weitgehend unerforscht, trotz Anstrengungen bei Symbolpolitik, Gerechtigkeit und Wahrheitssuche. Die fehlende Anziehungskraft europäischen Gedenkens im Vergleich zu nationaler Erinnerungspolitik stammt vielleicht von den unterschiedlichen Vorstellungen der Mitgliedsländer vom Kommunismus, deren regionale Relevanz stärker ist als die gesamteuropäische. Die künftige Analyse der fragmentierten europäischen Erinnerung ließe sich durch die Betrachtung der Entkolonisierung bereichern, vor allem für das Verständnis des post-sowjetischen Europas. Regionen wie die vom Krieg zerrissene Ukraine sehen den Hitler–Stalin–Pakt als symbolisch für Raub und Kolonisierung durch Supermächte an, was die Komplexität der osteuropäischen Position in postkolonialen und Entkolonisierungsdebatten unterstreicht.

Further reading

James Fowkes/Michaela Hailbronner, ‘Decolonizing Eastern Europe: A globalperspective on 1989 and the world it made’, in *International Journal of Constitutional Law*, Volume 17, Issue 2, April 2019, Pages 497–509.

Ana Milošević, ‘The European Union and Memory’. In M. Segers & S. Van Hecke (Eds.), *The Cambridge History of the European Union*, Cambridg 2023, pp. 591-611.

Ana Milošević/Tamara Trošt (eds.), *Europeanisation and Memory Politics in the Western Balkans*. Memory Politics and Transitional Justice, Cham 2021.

Laure Neumayer, *The Criminalisation of Communism in the European Political Space after the Cold War*, Londres 2019.

Dorota Kołodziejczyk/Siegfried Huigen, *East Central Europe Between the Colonial and the Postcolonial: A Critical Introduction*, in Huigen, Siegfried & Kołodziejczyk, Dorota (eds), *East Central Europe Between the Colonial and the Postcolonial in the Twentieth Century*. Cambridge Imperial and Post-Colonial Studies, Cham 2023.

Die Nachfolgestaaten Jugoslawiens kämpfen darum, ihre Erinnerungen und Geschichten den EU-Erinnerungsschablonen anzupassen. Dazu kommt, dass diese EU-Mitglieder und Beitrittskandidaten trotz ihres gemeinsamen Befreiungskampfes gegen ausländische Besatzer, darunter deutsche und italienische Truppen, weiterhin um einen Konsens über ihre Vergangenheit ringen. Das Zögern politischer Akteure, die antitotalitären Bewegungen des Zweiten Weltkriegs vollständig zurückzugewinnen, erschwert in Verbindung mit importierten Erinnerungskonflikten die Bemühungen, historische Narrative auf europäischer Ebene in Einklang zu bringen, noch weiter. Wenn die EU sich um die postjugoslawischen Staaten, die Ukraine und andere frühere Sowjetrepubliken vergrößert, werden diese Spannungen vermutlich wachsen und so Herausforderungen für die Auseinandersetzung mit der Erinnerung an totalitäre und autoritäre Regime auf europäischer Ebene darstellen.

Literaturhinweise

James Fowkes/Michaela Hailbronner, „Decolonizing Eastern Europe: A global perspective on 1989 and the world it made“, in: *International Journal of Constitutional Law*, 17, 2 (April 2019), S. 497–509.

Ana Milošević, „The European Union and Memory“, in: Mathieu Segers/Stephen van Hecke (Hrsg.), *The Cambridge History of the European Union*, Cambridge 2023, S. 591–611.

Ana Milošević/Tamara Trošt (Hrsg.), *Europeanisation and Memory Politics in the Western Balkans. Memory Politics and Transitional Justice*, Cham 2021.

Laure Neumayer, *The Criminalisation of Communism in the European Political Space after the Cold War*, London 2019.

Dorota Kołodziejczyk/Siegfried Huigen, „East Central Europe Between the Colonial and the Postcolonial: A Critical Introduction“, in: Siegfried Huigen/Dorota Kołodziejczyk (Hrsg.), *East Central Europe Between the Colonial and the Postcolonial in the Twentieth Century, Cambridge Imperial and Post-Colonial Studies*, Cham 2023.